

Byggeriet

På generalforsamlingen sidste år var der mange uafklarede spørgsmål vedr. vores byggeri af ny samlingsal med tilhørende undervisningslokaler og grupperum.

Meget er afklaret siden, men der er også opstået nye spørgsmål, og helt grundlæggende er der, som alle kan se, ikke kommet gang i det konkrete arbejde nede på byggepladsen.

I denne situation vil jeg ikke komme med en detaljeret, kronologisk gennemgang af hele forløbet, men springe frem til situationen i dag, og kun med de mest nødvendige tilbageblik.

Lige her og nu: vi har et arkitektfirma med tilknyttede ingeniører, som er i gang med at gentegne projektet, så der kan bygges videre på det fundament og de søjler, der står nede på byggepladsen. Og for at tegningerne skal kunne godkendes af myndighederne er der desuden tilknyttet statikere, som både kan pege på udfordringerne og sige god for de foreslåede løsninger.

Det har været svært at nå hertil, med en tilstrækkelig afklaring af udfordringerne ved byggeriet, og at indgå kontrakt med fagfolk, som vil overtage ansvaret for at fuldføre et byggeri, som er påbegyndt forkert, og som vil acceptere, at de skal arbejde inden for en økonomisk ramme, som gør, at vi ikke sætter skolens økonomi på spil – hverken langsigtet eller her og nu. Men det er lykkedes, og samarbejdet med arkitektfirmaet Mangor og Nagel fra Roskilde tegner både godt og konstruktivt.

Men arbejdet er kompliceret og tidskrævende, så tidsplanen er på nuværende tidspunkt rykket endnu engang, så vi regner med, at byggeriet kan være færdigt i slutningen af 2022, godt og vel 2 ½ år efter afholdelsen af det første byggemøde. Og læg mærke til, at der endnu ikke er taget beslutning om, hvem der skal udføre byggeriet. Tegningerne vil kunne være færdige omkring juletid, så kommer udbudsfasen, hvorefter byggeriet kan begynde først i 2022. Hvis vi ønsker det, kan Mangor og Nagel også varetage byggeledelsen, men vi har også mulighed for selv at finde en anden byggeleder.

Nu forhistorien:

Det var mistanke om fejl og mangler, som var årsag til både byggestoppet og det syn og skøn, som endnu ikke var afsluttet ved sidste års generalforsamling.

Rapporten kom den 3. september, og budskabet var på sin vis klart: Der er store og grundlæggende fejl og mangler i byggeriet, både vedr. projektering og udførelse, og både byggestoppet og inddragelsen af syn og skøn var derfor de rigtige beslutninger.

Projektet er ikke gennemarbejdet ud fra de rette standarder for et byggeri af den størrelse og med den anvendelse, der er tænkt, og det lever ikke op til de ønsker om kvalitet og holdbarhed, vi har som skole, og som er krævet af myndighederne.

Men samtidig med, at syn og skøn bekræftede vores mistanker og bekymringer, pegede rapporten også på mulige løsninger, og det er så dem, vi har forsøgt at forfølge lige siden.

Vores oprindelige arkitekt/rådgiver har forsøgt sig med nogle få, delvise udkast til, hvordan noget af projektet kunne reddes, men de er blevet forkastet af syn og skøn som utilstrækkelige, og det har ikke været en svær beslutning at afbryde det samarbejdet med arkitekten og på den måde banet vejen for samarbejdet med det nye arkitektfirma.

Vanskeligere har det været vedr. entreprenøren, som – efter en periode med en meget krævende og afvisende praksis – tilsyneladende sadlede om og forsøgte at præsentere sig som konstruktiv samarbejdspartner i det reviderede projekt. Det kostede os meget tid, mange forhandlinger og mange overvejelser, inden vi besluttede at afbryde samarbejdet. Grundlæggende fordi vi var i tvivl om, hvorvidt HK Byg ville være parat til – og i stand til – at tage sin del af ansvaret for genopretningen af byggeriet, også hvor pilen pegede på dem som medansvarlige for nogle af udfordringerne.

Vi forudser, at både forholdene omkring samarbejdet med arkitekt/rådgiver og samarbejdet med entreprenøren kan ende i voldgiftssager. I første tilfælde, fordi vi vil gøre krav på kompensation for både honorar og de ekstraudgifter det mangelfulde projekt har påført os. I det andet tilfælde, fordi entreprenøren indtil videre ikke har accepteret, at der er tale om en berettiget opsigelse af samarbejdet, hvorfor de kræver kompensation af os. Mht. til vores krav ved vi ikke, hvor det ender, og vi indregner derfor ikke en evt. erstatning i de økonomiske rammer for det fremtidige byggeri. Mht. til et evt. krav fra entreprenøren har vi en begrundet tiltro til, at det vil holde sig inden for rammer, vi allerede har regnet med. Dog er de endnu ikke kommet med deres udspil. Mest håndgribeligt er det afbrudte samarbejde ved, at de vinduer til byggeriet, vi har betalt for, nu er leveret, og at entreprenøren har hentet hegnet omkring byggepladsen, som nu er erstattet af vores eget hegn.

Skal jeg forsøge at opsamle både fakta og oplevelsen af byggeriet, set har fra skolen, så er det langt mere positivt end sidste år.

Det bagudrettede er i rammer, som gør, at vi ved, vi kan håndtere den økonomi, det indebærer. Det fremadrettede er i hænderne på kompetente og samarbejdsvillige

fagfolk, som har accepteret at arbejde inden for de rammer, vi har udstukket. Og på skolen er vi så småt ved at genoplive den positive samtale om, hvordan vi allerbedst udnytter alle de nye muligheder, vi får, når den nye samlingsal står færdig.

Det samlede budget for færdiggørelsen ligger tæt på 10 mio. kroner, og vi glæder os rigtig meget til, at nogle af de millioner vi har samlet sammen under byggestoppet, og som vi har stående og trække negative renter, at de snart bliver omsat til tegninger, til arbejde, til rum og rammer til gavn for livet på skolen.